

Gemeenteraad van 04.07.2025

Mondelinge vraag van Mevrouw betreffende de ING-site

Ik wil graag de vragen van de buurtbewoners doorgeven over het onderhoud en de veiligheid van het “ING”-park sinds het vertrek van de gebruikers van de site en de aankoop ervan voor de vestiging van de Amerikaanse ambassade.

Hoewel de speeltuin in de Pater de Dekenstraat duidelijk wordt onderhouden en nog steeds erg populair is bij gezinnen, is er enige bezorgdheid over een verandering in het gebruik van het “ING”-park. Er zouden illegale producten worden verkocht en zelfs geconsumeerd. Sommige buurtbewoners maken zich hier zorgen over en hebben mij hierover aangesproken.

Aangezien de ambassade er pas over enkele jaren komt, hebben we een idee hoe en door wie deze plek in de tussentijd zal worden beheerd?

Antwoord:

De burgemeester:

Ik begrijp u vraag, mevrouw de Callataÿ.

Ik weet hoe nauw u, misschien niet persoonlijk maar toch als fractie, betrokken bent bij het comité van buurtbewoners dat direct grenst aan dit park.

U weet ongetwijfeld dat ik als burgemeester destijds heb onderhandeld met de voormalige voorzitter van ING Bank over toegang tot en onderhoud van het ING-park voor de buurtbewoners. Ik heb toen mijn bezorgdheden geuit over het beheer van het park, zowel op dat moment als in de toekomst, gezien de komst van de Amerikaanse ambassade.

Dat standpunt werd niet gedeeld door het comité van buurtbewoners, dat rechtstreeks – zonder tussenkomst van de gemeente – contact opnam met de voormalige ambassadeur en om economische redenen de komst van de ambassade sterk heeft gesteund.

Het resultaat daarvan lijkt te zijn dat de waarde van de gebouwen rond het park is gestegen. Er wordt bijvoorbeeld verteld dat een restaurant in de buurt, dat luxeappartementen heeft gebouwd in een aanpalende straat, pas met het project is gestart nadat het zeker was dat de ambassade er echt zou komen.

Natuurlijk kun je niet alles hebben. Ik heb me verzet tegen de komst van die ambassade, maar zonder juridische bevoegdheid om daar echt iets tegen te doen. Het was immers niet de gemeente die de vergunningen verleende.

Het algemeen belang vereiste dat het park zijn oorspronkelijke bestemming behield, en dat er woningen zouden komen op de plaats van de bank. Wij ontvingen ongeveer 2,5 miljoen euro aan

Gemeenteraad van 04.07.2025

kantoorbelastingen voor het bestaan van de bank, evenals aanvullende inkomsten uit de onroerende voorheffing.

De komst van de ambassade verhoogt aanzienlijk de zogenaamde “dode hand” waarvan Etterbeek al slachtoffer is: (i) we verliezen potentiële bewoners (verlies aan inkomsten via de personenbelasting), (ii) we verliezen de kantoorbelastingen en (iii) we verliezen de aanvullende onroerende voorheffing, omdat het perceel niet langer als belastbaar wordt beschouwd.

Bij de oprichting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dat toen al te weinig geld had, werd, op initiatief van de heer Picqué, een ordonnantie aangenomen in het Parlement – ik was daar toen niet – die sterk afwijkt van de rest van het land. In het hele land worden gemeenten die fiscale inkomsten verliezen door internationale instellingen (zoals EU of SHAPE) euro per euro gecompenseerd. Dat is in Brussel niet het geval.

Hier vloeien de bedragen naar het Gewest, dat ze volgens haar eigen criteria herverdeelt – zonder rekening te houden met de oorsprong van de dode hand.

Etterbeek heeft daardoor al meer dan 3 miljoen euro verloren over 35 jaar. Reken maar uit: 35×3 . En daarbovenop komt nog het verlies door de Sint-Michiëlssite én de bijkomende kosten omdat we brieven hebben gekregen van Binnenlandse Zaken en Buitenlandse Zaken met de vraag naar meer politieaanwezigheid, politiepatrouilles en toezicht. En dat natuurlijk allemaal zonder dat wij enige compensatie krijgen voor overuren, weekendwerk of extra personeel voor dat extra toezicht.

We zagen ook borden verschijnen zonder overleg, waarop stond dat honden niet meer toegelaten zijn in het park en dat men de instructies van stewards moet volgen. Dit gebeurde zonder overleg met de gemeente.

Vroeger hadden we duidelijke samenwerkingen met de bank over onderhoud, veiligheid en netheid van het park.

U weet ook dat de beschermingshekken van de ambassade zonder vergunning zijn geplaatst. Ik heb toen actie ondernomen, omdat ik vind dat als een gewone burger een vergunning nodig heeft om aan zijn huis te werken, de Verenigde Staten zich ook aan onze regels moeten houden voor hun gebouw. Ik veronderstel dat België zich ook aan de lokale wetgeving zou moeten houden als het een gebouw in de VS neerzet.

Wij hebben hier in deze zaal een vergadering georganiseerd met de wereldwijde vertegenwoordiger voor diplomatieke geschillen tussen de VS en derden. De sfeer was uitstekend. Ik heb duidelijk gemaakt dat iedereen zich aan de wet moet houden, wie men ook is. Omdat er binnen het gebouw

Gemeenteraad van 04.07.2025

specifieke veiligheidseisen golden en het nuttig was om de toegang tot het gebouw binnen bepaalde grenzen af te sluiten, heb ik voorgesteld dat ik als burgemeester, via een bestuurlijk politiebepsluit, een besluit zou uitvaardigen dat hen verplichtte bepaalde voorzieningen te plaatsen. Dat werd zeer positief ontvangen, en zo hebben we veiligheid kunnen verzoenen met respect voor de wet.

De eigendom van het terrein is op 1 april 2025 officieel overgedragen aan de Verenigde Staten. Wij hebben geholpen bij het regulariseren van de vergunning door de Verenigde Staten, aangezien de ingediende aanvraag onvolledig was. Wij hebben hen erop gewezen dat de aanvraag niet conform was, niet volledig was en dat ze die moesten aanvullen. Wij hebben geholpen, zoals we dat voor elke burger doen, om de vergunning zo snel mogelijk te vervolledigen. De sfeer en het wederzijdse respect tussen de overheden zijn uiteindelijk zeer goed verlopen.

Wat betreft het onderhoud waar u het over heeft (de netheid, de interventies van de gemeentediensten), moeten er nog dingen worden verbeterd, zoals ik had gevraagd bij de toekenning van de vergunning, tijdens de ontmoetingen die we hadden gehad – uiteraard met ander diplomatiek personeel, dat inmiddels was vervangen – aangezien de president is veranderd.

Ik was altijd bang dat de onderhandelingspartners niet noodzakelijkerwijs dezelfde zouden zijn als degenen die aanwezig zouden zijn op het moment dat de ambassade gebouwd zou worden, aangezien er toch enige tijd tussen beide momenten zit.

De afspraak was dus dat iedereen zijn deel van het werk zou doen, dat de gemeentediensten zouden helpen bij het onderhoud van de groene ruimte, maar dat de ambassade dat ook zou doen, dat er zou worden samengewerkt op het gebied van veiligheid en dat we elkaar daarbij zouden helpen.

We hebben opnieuw contact opgenomen. De ambassade heeft duidelijk aangegeven dat ze goede burens willen zijn. Ik denk dat er meer vergaderingen nodig zijn om hierover op een constructieve manier van gedachten te wisselen, want als het terrein eigendom is van een diplomatieke missie, geldt er natuurlijk een territoriaal privilege. Het is voor de gemeente nu onmogelijk om bestuurlijk op te treden op het hele terrein. Maar dit is een probleem dat we zullen proberen op te lossen, zodat de buurtbewoners nog steeds van het park kunnen genieten en hun honden kunnen uitlaten, zonder dat de veiligheid van de ambassade in gevaar komt.

Op 25 mei werd vastgesteld dat het terrein goed werd onderhouden. Er werd echter geen onderhoud gepleegd aan de bomen.

Op 25 juni werden er borden geplaatst met de tekst: "Respecteer de voorschriften", "Geen honden op het gras", "Wij wijzen alle aansprakelijkheid af in geval van een ongeval". Ik herhaal nogmaals dat deze

Gemeenteraad van 04.07.2025

borden zijn geplaatst zonder overleg met ons. De gemeentediensten denken na over de mogelijke aanleg van een hondenlosloopzone in combinatie met de aanleg van een nieuw skatepark.

Ik heb ook contact gehad met het bewonerscomité, dat had gereageerd op het feit dat ze hadden vernomen dat de ambassade een vergunning had aangevraagd. Het enige probleem was dat we het comité niet op de hoogte konden brengen van het moment van indiening, aangezien de aanvraag bij het Gewest wordt ingediend en alleen bij het Gewest, en het Gewest ons niet op de hoogte brengt van het moment van indiening of van de voorafgaande contacten die na de indiening plaatsvinden, wat natuurlijk vrij duidelijk is.

Pas op 25 juni hebben de Verenigde Staten de afbraakvergunning voor het gebouw ingediend en op 16 juli is de ontwerpovereenkomst door het college goedgekeurd.

We zullen dus blijven werken, discussiëren en onderhandelen in een goede sfeer. De situatie is moeilijk en het is een moeilijk moment omdat de gesprekspartners zijn veranderd. Zij zijn natuurlijk bezig met de veiligheid, met het gebouw, met de oprichting van de ambassade en er is nog geen vaste contactpersoon met wie we kunnen overleggen, een overeenkomst kunnen sluiten en afspraken kunnen maken die we willen handhaven.

Op dit moment kunnen we u niet veel meer vertellen, maar dat het gebruik van het park vandaag minder gemakkelijk en minder coherent is dan in het verleden, is het antwoord ja.

Maar de gemeente kan dit probleem niet alleen oplossen, aangezien we nu ook gebonden zijn aan regels inzake extraterritorialiteit en het respecteren van diplomatieke immuniteit.

Ik wist dat, maar blijkbaar heeft niet iedereen begrepen dat het zo zou zijn, in ieder geval in eerste instantie. Gezien de kwaliteit van de relaties hoop ik dat het slechts in eerste instantie zo is, omdat ze zich in een onstabiele situatie bevinden, mensen veranderen en er nog geen verantwoordelijke ter plaatse is met wie we kunnen onderhandelen en dingen kunnen aanpassen.

Ik wil geloven dat het in de toekomst beter zal worden, maar ik kan u hierop geen beter antwoord geven.

Mevrouw de Callataÿ:

Bedankt voor dit duidelijke antwoord. Op die manier kunnen we de opmerkingen doorgeven.

De burgemeester:

Gemeenteraad van 04.07.2025

Als u onze ambassadrice wordt in de wijk, mevrouw de Callataÿ, dank zijn wij u daar dankbaar voor.

Mevrouw de Callataÿ:

Dat is te veel eer. Ik denk niet dat dat het geval zal zijn, maar ik kan in elk geval een antwoord geven aan de mensen die mij hierover hebben aangesproken. Hartelijk dank.



etterbeek.brussels

Gemeenteraad van 04.07.2025

Actualiteitsvraag van mevrouw Helena Ruiz Fabra over de openingstijden van gemeentelijke parken - voor meer progressiviteit, eerlijke toegang en aanpassing aan het gebruik

Groene ruimten spelen een essentiële rol in het stedelijke weefsel: het zijn plekken van ademruimte, ontspanning, ontmoeting en welzijn voor alle inwoners. Ze zijn nog belangrijker voor mensen zonder privétuin, voor kinderen en jongeren. Als toegankelijke, gratis en nabijgelegen vorm van ontspanning bieden parken dagelijks een welkome afwisseling, vooral in een dichtbebouwde gemeente als Etterbeek. Deze sociale functie wordt nog belangrijker tijdens de zonnige maanden, zeker voor gezinnen of mensen die tijdens de vakantieperiodes niet uit de stad kunnen vertrekken.

Het bijzonder mooie weer op dit moment zet ons ertoe aan om een vaak herhaalde vraag van veel inwoners door te geven: een herziening van de openingsuren van de parken voor bepaalde maanden van het jaar.

Het is namelijk algemeen bekend dat de dagen in mei en september lang zijn (de zon gaat ruim na 20 uur onder) en dat de weersomstandigheden vaak ideaal zijn om de groene ruimten tot later te bezoeken. Deze maanden kunnen soms aangenamer zijn om buiten door te brengen dan juli of augustus. In dat opzicht lijkt de vroege sluiting van sommige parken – soms al om 18.30 uur – niet aan te sluiten bij het levensritme van de inwoners, in het bijzonder zij die overdag werken en pas in de late namiddag of vroege avond van deze ruimten gebruik kunnen maken.

Neem bijvoorbeeld het Happark, waar de gemeente veel geïnvesteerd heeft, waar het bezoekersaantal hoog is en waar moestuinen zijn aangelegd: zou het dan niet beter zijn om de openingsuren meer geleidelijk aan te passen (bijvoorbeeld: sluiting om 20.00 uur in mei en september en om 21.00 uur in juni, juli en augustus), rekening houdend met zowel lokale specifieke kenmerken als de concrete noden van de gebruikers?

Wat de zomer betreft, merken we op dat hoewel in juli soms sluiting om 21 uur voorzien is, een sluiting om 20 uur in augustus te vroeg lijkt. In augustus is het 's avonds nog steeds voldoende licht en zijn de temperaturen nog aangenaam, vergelijkbaar met die in juli, waardoor bewoners langer buiten kunnen blijven. Zou het dus niet logisch zijn om ook in augustus een sluiting om 21 uur te voorzien?

Daarnaast lijkt er een gebrek aan samenhang te bestaan tussen de openingsuren van de verschillende gemeenteparken, die sterk verschillen van het ene park tot het andere, zonder duidelijke logica.

We beseffen dat ruimere openingsuren een grotere inzet van gemeentepersoneel vergen voor het toezicht en de sluiting van de parken, en dat dit extra kosten met zich meebrengt voor de gemeenschap. Toch vinden we het belangrijk om deze investeringen niet enkel te bekijken vanuit financieel en organisatorisch oogpunt, maar ook in het licht van de wint op sociaal, gezondheids- en milieuvlak die ze kunnen opleveren: verbetering van het welzijn, versterking van de sociale cohesie, ruimere toegang tot groene ruimten na de dagelijkse verplichtingen en duurzame valorisatie van de gerealiseerde inrichtingen.

Wij willen daarom de volgende vragen stellen:

- Kan het college overwegen om de openingsuren van de parken – althans de meest bezochte – uit te breiden tot 21.00 uur in augustus en tot 20.00 uur in mei en september?
- Kan het college nadenken over een harmonisatie van de openingsuren van de verschillende gemeenteparken, met aandacht voor algemene coherentie en betere communicatie hierover naar het publiek toe?

Gemeenteraad van 04.07.2025

Een dergelijke aanpassing zou niet alleen inspelen op de concrete verwachtingen van de gebruikers, maar ook bijdragen tot een betere waardering van onze parken als essentiële leefruimten in het hart van Etterbeek, en zo het collectieve welzijn en de sociale cohesie versterken.

Alvast bedankt voor uw aandacht en uw inzet voor een duurzamer, eerlijker en meer aangepast beheer van onze groene ruimten.

Antwoord:

De burgemeester:

Zoals ik u al in mijn eerste antwoord zei, had het college, nog vóór uw vraag, al geanticipeerd en de openingsuren uitgebreid. Ik zal u de nota van de dienst van de gemeenschapswachten voorlezen, want het uitbreiden van de openingsuren is niet moeilijk.

Ik herinner me nog de tijd dat er nergens gemeenschapswachten waren, geen enkele parkwachter. De poorten openen – dat is natuurlijk gemakkelijk – maar is er dan nog toezicht, is er nog netheid, is er nog veiligheid? Dat is iets anders. U weet dat we een aantal dienstverleners hebben hiervoor, maar u weet ook dat juli en augustus maanden zijn waarin sommige van die dienstverleners terecht verlof nemen.

Het is dus niet zo eenvoudig om de dienstverlening te behouden én uit te breiden terwijl we rekening moeten houden met verlofperiodes.

We hebben geen bezwaar tegen ruimere openingsuren van parken tijdens warme periodes, maar we willen dat niet doen ten koste van de veiligheid en de preventieve aanwezigheid in de parken.

In het Happark bijvoorbeeld, dat erg populair is, zijn dagelijks twee gemeenschapswachten aanwezig, zeven dagen per week, het hele jaar door, behalve op 25 december en 1 januari.

Hun werkuren zijn vastgelegd in een arbeidsreglement waarover werd onderhandeld met de vakbonden, met compensatie- en overuren.

Het is belangrijk te benadrukken dat de subsidies die de preventiedienst ontvangt al lange tijd niet meer geïndexeerd zijn. Elk jaar groeit de kloof tussen wat we betalen aan personeel en wat we ontvangen. Vandaag krijgen we nog maar de helft van wat we uitgeven. Een onbeperkte uitbreiding van de openingsuren vereist dus extra middelen. Middelen die we niet hebben, en zelfs niet meer hebben, aangezien de gewestelijke of federale subsidie geleidelijk sterk is afgenomen en nooit werd geïndexeerd.

We hebben in juni een vergadering georganiseerd met de betrokken diensten om te bekijken hoe we de situatie kunnen verbeteren.

Gemeenteraad van 04.07.2025

In tegenstelling tot wat u suggereerde, raadt de dienst geen opening tot 22 uur aan in augustus, omdat tussen 1 en 31 augustus de zon ondergaat tussen 21.25 uur aan het begin van de maand en 20.35 uur op het einde van de maand. Dat is een snelle afname van het daglicht, wat het nut van een langere opening beperkt en tegelijk de veiligheidsrisico's verhoogt, want in het donker is een park uiteraard minder aangenaam dan bij daglicht.

In juni en juli zullen de twee parken (Hap en Fontenay) geopend zijn tot 22 uur in plaats van 21 uur, wat al sterk tegemoetkomt aan de verwachtingen.

Voor Paradis des Enfants is het niet mogelijk om aan de vraag tegemoet te komen, omdat er grote werken aan de gang zijn op de site. Het park wordt ook volledig omringd door woongebouwen en er zijn heel wat klachten van buurtbewoners wanneer het park laat open is.

Wat betreft de nachtploeg van de gemeenschapswachten in juni en juli: zij zouden van 18 uur tot 22 uur ingezet worden voor deze taak, waardoor ze in die tijdsperiode niet kunnen patrouilleren in de wijken. Ook dat is een belangrijk aandachtspunt.

De gemeente heeft veel groene ruimtes heeft die 24 uur per dag toegankelijk zijn en die niet in uw vraag werden vermeld, zoals het Van Meyelplein, het Sint-Pietersplein, het Leopoldstadplein, het Rinsdelleplein, het park van Koning Overwinnaar, het Sint-Michielspark (al wordt dat wat moeilijker door de ambassade), het Jubelpark, het Forte dei Marmi-plein, de Hyppolyte Rolinpromenade, het Keith Haringpark.

Er zijn ook openbare ruimtes die niet omheind zijn en permanent toegankelijk blijven.

Wat betreft de uitbreiding van de openingsuren tot 22 uur in juni en juli en tot 21 uur in augustus voor Hap en Fontenay: volgens ons betekent dit al een aanzienlijke verbetering en een sterke toename van de nodige capaciteit.

Het harmoniseren van de openingsuren over alle parken lijkt zeer moeilijk te realiseren omwille van de personeelsbezetting.

Wat betreft het Home Beauport: daar is een tuin van 25 are achter het rusthuis, maar u weet dat het een rusthuis is voor ouderen, die vroeg gaan slapen. We kunnen geen risico nemen op lawaaihinder of andere problemen, zeker omdat veel kamers uitgeven op het park. Dat is op zich positief, maar als er gefeest wordt, muziek wordt gespeeld, geroepen of luid gepraat, is dat minder evident. We moeten altijd het algemeen belang verdedigen.

De speeltuin van de Ponthiergaarde grenst aan de Log'Iris-woningen en de overeenkomst bepaalt een opening van 10 uur 's ochtends tot 20 uur 's avonds.

Ik hoop dat ik uw vragen heb beantwoord.

Mevrouw Ruiz Fabra:

Bedankt voor de toelichting. Even een kleine correctie: ik heb voor de maand augustus niet gevraagd om een opening tot 22 uur, maar tot 21 uur. Wat betreft de communicatie: ik had de uitbreiding voor juli en augustus al gezien en die lijkt me een heel goede optie voor de twee parken. Maar ik merk dat dit enkel gecommuniceerd werd via de Facebookpagina van de gemeente. Zijn er geen andere manieren om deze informatie te verspreiden? Want communicatie was een van de punten in mijn vraag.

Ten tweede, wat betreft de onderhandelingen: uiteraard begrijp ik dat er rekening gehouden moet worden met de gemeenschapswachten, maar ik ga ervan uit dat er een voortdurend overleg met hen is, en dat ze niet slechts één keer zijn geraadpleegd.

De burgemeester:

Dat we voortdurend overleggen met hen hebben, dat klopt. Maar er is een bepaald aantal gemeenschapswachten en een bepaald aantal beschikbare uren. We kunnen daar eindeloos over discussiëren, maar we kunnen die uren niet uitbreiden.

Als we hen verplichten om tot 22 uur te werken, betekent dat dat hun recuperatie-uren toenemen en dat ze dus minder beschikbaar zijn voor schoolstraten, minder aanwezig zijn aan scholen, minder patrouilles kunnen doen en minder beschikbaar zijn voor nachtwerk. Het is een gesloten enveloppe.

U moet beseffen dat we dingen moeten verbeteren met verschuivende blokken, en we hebben ook vakbondsakkoorden. De goede wil is er zeker, maar ze zijn ook waakzaam over het respecteren van hun rechten.

Mevrouw Ruiz Fabra:

Is er dan een tekort aan gemeenschapswachten?

De burgemeester:

Zoals ik u al heb uitgelegd: we zitten in een situatie van volledige tewerkstelling. Er is geen tekort aan vredeswachten, maar we betalen ongeveer de helft van hun totale loon met gemeentelijke middelen, terwijl dat eigenlijk volledig gesubsidieerd zou moeten worden. En dat is niet langer het geval.

Gemeenteraad van 04.07.2025

U weet dat toen uw fractie destijds binnen het college heeft gevraagd om schoolstraten in te voeren, dat ook nieuwe taken met zich mee heeft gebracht, en dus extra personeel.

We hebben geprobeerd om op elke school een gemachtigd gemeenschapswacht te voorzien aan de ingang en dat is ons gelukt. Maar als ze daar staan, kunnen ze nergens anders zijn. Die uren worden geregistreerd en dus zitten we in een gesloten systeem. We kunnen het elastiek niet eindeloos uitrekken. Met wat het college heeft beslist gaan we zo ver mogelijk in het uitbreiden van de openingsuren tijdens de gevraagde periodes.

Ik denk dat het incident gesloten is.

