

## Mondelinge vraag van Mevrouw Caroline Joway over het protocolakkoord met Brussel Fiscaliteit.

Tijdens de gemeenteraad van 26 mei laatstleden heeft de gemeenteraad unaniem punt 26 goedgekeurd, namelijk het protocolakkoord en de stageovereenkomst met Brussel Fiscaliteit.

Het doel van dit samenwerkingsprotocol is een gemeenschappelijk streven van de Gewestelijke Administratie en de Gemeente Etterbeek: het opsporen van goederen die historisch gedeeltelijk of volledig van belastingen waren vrijgesteld, maar die volgens de huidige situatie in een belastbare categorie vallen.

Naar aanleiding van de toelichting van dit punt in mei had een raadslid van onze fractie een vraag gesteld aan de schepen van Financiën, de heer Madrane, om een eerste idee te krijgen van het aantal betrokken gebouwen. De schepen had toen geantwoord dat hij ons tijdens de gemeenteraad van november een nauwkeurig antwoord zou geven zodat de Ontvanger, de verantwoordelijke van de dienst Ruimtelijke Ordening en Brussel Fiscaliteit de tijd zouden hebben om deze vraag te onderzoeken.

De fractie Ecolo-Groen dankt alvast iedereen die ervoor heeft gezorgd of zal zorgen dat zijn een nauwkeurig antwoord krijgt.

### Antwoord:

#### De heer Madrane:

Dank u, meneer de burgemeester, dank u, mevrouw Joway, en dank u, meneer Deleixhe, voor de vraag. De vraag is kort, en mijn antwoord zal dat ook zijn, want ik geef u gewoon enkele elementen mee.

Zoals u hebt herinnerd, hebben we inderdaad een protocolakkoord ondertekend met Brussel Fiscaliteit.

Ter herinnering: dat akkoord gaat over een uitwisseling van informatie over goederen die zijn vrijgesteld van onroerende voorheffing op het grondgebied van de gemeente. Vandaag kan ik u zeggen dat 266 kadastrale percelen zijn vrijgesteld van de onroerende voorheffing. Dat is dus al een eerste resultaat van de samenwerking met Brussel Fiscaliteit.

Op dit moment worden die verschillende percelen onderzocht. U weet dat die vrijstellingen onder meer betrekking hebben op ambassades, scholen, enzovoort. De diensten analyseren momenteel of al die 266 percelen terecht zijn vrijgesteld, of dat er mogelijkheden zijn om van die vrijstellingen af te wijken. Sommige instellingen die vroeger bijvoorbeeld het statuut van school hadden, zijn mogelijk geëvolueerd naar iets anders dan louter vrij, gratis en gesubsidieerd onderwijs.

Ik stel voor dat we u tegen, laten we zeggen, het eerste trimester van 2026, een meer gedetailleerde analyse kunnen bezorgen van die 266 percelen die momenteel onderzocht worden.

Zo, mijnheer de burgemeester.

Mevrouw Joway:

Bedankt voor uw antwoord.



Mondelinge vraag van de heer Thibault Deleixhe over de beschikbaarheid van compensatiefondsen van de OCMW's.

Mijnheer de burgemeester,

Mijnheer de voorzitter van het OCMW,

Het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie over de compensatie van de OCMW's naar aanleiding van de beperking in de tijd van de werkloosheidsuitkeringen werd op 7 november 2025 voor het eerst goedgekeurd in de commissie Sociale Zaken. Deze tekst moet nog worden voorgelegd aan de plenaire vergadering, maar de agenda van de parlementaire werkzaamheden van deze instantie was op het moment van het indienen van deze vraag nog niet bekend.

Opdat deze tekst zijn volle uitwerking zou kunnen krijgen, is het noodzakelijk dat de begrotingskredieten die nodig zijn voor de toekenning van de compensatiefondsen aan de OCMW's worden vrijgemaakt, met de uitsluiting van langdurig werklozen in het vooruitzicht, waarvan de eerste golf is gepland op 1 januari 2026.

De huidige politieke blokkade rond de opmaak van de begrotingsaanpassing 2025 en de initiële begroting 2026 zal de regering er echter toe dwingen om voor onbepaalde tijd te werken onder het stelsel van de voorlopige twaalfden, wat zoals bekend neerkomt op een overname van het budget van de overeenkomstige maand van het voorgaande jaar.

Wij gaan dus richting een waarschijnlijke afwezigheid van de compensatiefondsen die waren beloofd om deze hervorming draaglijk te maken voor de OCMW's, en in het bijzonder voor de OCMW's van de Brusselse gemeenten, die de uitsluiting van 31.354 langdurig werklozen tegen april 2026 zullen moeten opvangen.

Bovendien moesten de 25 miljoen euro die aan de OCMW's was beloofd vanaf het einde van dit jaar, om vooraf medewerkers te kunnen aanwerven in het vooruitzicht van de opvang van de massa uitgesloten werklozen - en op basis waarvan het OCMW van Etterbeek drie bijkomende medewerkers had aangeworven - worden ingeschreven in de begrotingsaanpassing. De toekenning van deze bedragen is dus op zijn best onzeker.

In deze omstandigheden, terwijl de zwaarste werkloosheidshervorming sinds de Tweede Wereldoorlog binnen zes weken in werking treedt, kunt u ons aangeven welk deel van de 25 miljoen euro en welk deel van de compensatiefondsen het OCMW van Etterbeek had verwacht te ontvangen?

Concreet, welke budgettaire moeilijkheden brengt dit met zich mee voor het OCMW van Etterbeek? Beschikt het over voldoende liquide middelen om het volledige loon van zijn personeel te betalen in geval van langdurige onbeschikbaarheid van deze bedragen? Is het in staat om de continuïteit van al zijn diensten te garanderen? Als dit tekort zou moeten worden opgevangen door interne herschikkingen binnen de gemeentelijke begroting, uit welke enveloppe zou u dan putten?

En als de liquide middelen zouden ontbreken, welke stappen bent u van plan te ondernemen om aan de federale overheid duidelijk te maken welke moeilijkheden het OCMW ondervindt door deze onzekerheid?

Ten slotte, aangezien sommige compensatiebedragen moesten worden toegekend op basis van het aantal behandelde dossiers, bestaat er juridische duidelijkheid over het mogelijk retroactieve karakter van de toekenning van deze bedragen? Of zullen de dossiers die vóór de beschikbaarheid van de fondsen werden behandeld geen aanleiding geven tot enige compensatie?

Ik dank u, burgemeester, voorzitter van het OCMW en de medewerkers van uw diensten die zich over deze vraag zullen buigen, voor de informatie die u ons hierover wilt geven.

### Antwoord:

#### De burgemeester:

Ik denk dat de heer Van Praet wel heel graag zou willen deelnemen aan het antwoord.

#### De heer Van Praet:

Dank u, mijnheer de burgemeester, mijnheer het raadslid, beste collega's, voor deze vraag die zowel gaat over de beschikbaarheid van de federale compensaties die verbonden zijn aan de recente hervorming van de werkloosheid, als over de capaciteit van het OCMW van Etterbeek om de betrokken personen op te vangen.

Voor ik op uw vraag antwoord, wil ik toch twee institutionele elementen in herinnering brengen die, mijnheer Deleixhe, wel degelijk van belang zijn.

De gemeenteraad is de toezichhoudende overheid voor de begroting van het OCMW en in die hoedanigheid oefent u, beste collega's, een extern toezicht uit op de financiële handelingen van het OCMW op welbepaalde sleutelmomenten die u kent.

Het politieke toezicht op het uitvoerend orgaan van het OCMW, en dus op mijn optreden, valt – ik herinner u eraan – onder de bevoegdheid van de raad voor maatschappelijk welzijn. Het is ook in dat kader, met alle politieke fracties die er deel van uitmaken, dat wij de voorbereidende beslissingen op de federale hervorming hebben aangenomen.

Ik verwijs daar uitdrukkelijk naar omdat deze beslissingen unaniem zijn goedgekeurd, inclusief door de vertegenwoordigers van uw fractie, mijnheer Deleixhe.

Ik wil uw vraag in drie delen beantwoorden.

Ten eerste het federale kader en de voorziene compensatie, die – zoals u zei – in de nacht van 13 op 14 november jongstleden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers werd aangenomen, samen met het wetsontwerp van de minister van Maatschappelijke Integratie dat de wet van 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie herzielt en specifieke compensatiemaatregelen voor de OCMW's bevat.

De tekst voorziet dat voor personen die hun recht op werkloosheidsuitkeringen verliezen door de hervorming en zich eventueel tot de OCMW's wenden, het leefloon zal worden terugbetaald aan 100% in 2026, 90% in 2027, 80% in 2028 en 75% in 2029, tegenover de ongeveer 70% tussenkomst die we tot nu toe kenden.

Daarnaast voorziet de tekst in een aanvullende forfaitaire vergoeding (een verdubbeling), namelijk precies 518 euro extra per dossier voor de personeels- en werkingskosten van het OCMW.

Voor 2025, zoals u ook aangaf, heeft de federale regering, op vraag van de OCMW's, dat moet worden benadrukt, een uitzonderlijke enveloppe van 26 miljoen euro voorzien, zodat we kunnen anticiperen op de hervorming: aanwerving van personeel, huur van bijkomende kantoorruimte in andere OCMW's, enzovoort. Voor Etterbeek bedraagt het toegekende bedrag 180.000 euro, iets meer zelfs, en dat is formeel bevestigd.

Dit bedrag is echter nog niet uitbetaald om een louter technische reden. Het koninklijk besluit dat de overdracht van het budget van Werk naar Maatschappelijke Integratie regelt, is juridisch gekoppeld aan de federale begrotingscontrole. De federale regering, zoals u aanhaalde, werkt eraan om deze controle zo snel mogelijk af te ronden.

Toch moeten we vaststellen dat deze controle vandaag nog loopt, en dat geen enkel OCMW, noch in het Brussels Gewest, noch elders in het land, tot op heden één euro heeft ontvangen. Maar het is belangrijk te benadrukken dat de verdeling is vastgelegd, de bedragen per OCMW zijn bepaald, en de federale administratie heeft bevestigd dat de bedragen gegarandeerd zijn. We hebben dus te maken met een administratieve vertraging, niet met een terugtrekking van de federale overheid.

Op mijn voorstel, wat betreft het OCMW van Etterbeek en zonder te wachten op de ontvangst van de voorziene financieringen, waaronder de 180.000 euro die ik zojuist vermeldde, heeft de raad voor maatschappelijk welzijn op 25 augustus laatstleden, dat begint al even geleden te zijn, de oprichting goedgekeurd van een contingent buiten kader, dat wij vriendelijk Arizona hebben genoemd, bestaande uit vijf voltijdse equivalenten maatschappelijk werkers die uitsluitend worden gefinancierd door de federale compensatiemaatregelen van de hervorming.

We hebben bovendien nu al een automatisch aanpassingsmechanisme ingevoerd dat toelaat om een bijkomend voltijds equivalent aan te werven per schijf van ongeveer 55 Arizona-dossiers, om zo de draagkracht van onze teams te waarborgen bij de instroom van nieuwe aanvragen, want u weet dat ik daar veel belang aan hecht, en om een kwalitatieve begeleiding te blijven garanderen.

Het aangenomen contingent bestaat vandaag uit drie eerstelijns maatschappelijk werkers en twee medewerkers voor socioprofessionele inschakeling.

Deze vijf voltijdse equivalenten zijn aangeworven, opgeleid en operationeel. Vanaf 1 december zullen zij deelnemen aan de informatiesessies voor de personen die hun recht op werkloosheidsuitkeringen verliezen in de eerste drie golven: zij die uitgesloten worden op 1 januari, 1 maart en 1 april. En vanaf 15 december zullen zij al de eerste betrokken personen ontvangen in het kader van de opstart van de sociale onderzoeken.

Sinds midden september worden personen die een brief van de RVA hebben ontvangen waarin hun einde van recht wordt meegedeeld en die zich spontaan bij het OCMW melden, uitgenodigd om een contactformulier in te vullen, zodat wij hen binnenkort een uitnodiging kunnen bezorgen en wij hen vanaf half december kunnen ontvangen.

Tot op heden hebben 46 personen zich gemeld, waarvan 30 personen die op 1 januari hun recht verliezen.

Mijnheer het raadslid, en ongetwijfeld ook mevrouw Petit, die ons herinnerde aan het belang van respect binnen deze raad: in deze specifieke context heeft uw politieke fractie een pamflet verspreid onder de bevolking waarin letterlijk sprake was van een gebrek aan perspectief en het ontbreken van oplossingen in Etterbeek om de uitgesloten werkzoekenden op een kwalitatieve manier op te vangen.

Ik moet, met alle respect voor het democratische debat, en dat werd hier benadrukt, toch vaststellen dat deze vrije meningsuiting van de Ecolo-fractie richting de bevolking in de eerste plaats beledigend is voor de medewerkers van het OCMW, mijnheer Deleixhe, die zich al wekenlang inzetten om zich voor te bereiden op de gevolgen van de federale hervorming.

Het geeft een diep onrechtvaardig beeld van hun werk en misleidt de bevolking over de daadwerkelijke inzet van onze teams, onze hiërarchische lijnen en onze mandatarissen.

Ik verzet mij dan ook uitdrukkelijk tegen deze propaganda en vraag u formeel om dit recht te zetten in de ruimte die aan uw politieke fractie is toegewezen in het gemeenteblad. Ik herinner er bovendien aan dat de maatregelen waarvan u beweert dat ze ontbreken, zijn goedgekeurd door uw eigen vertegenwoordigers in de raad voor maatschappelijk welzijn en in het vast bureau.

Als er werkelijk geen enkel perspectief zou zitten in de maatregelen die door het OCMW zijn ingevoerd, dan hoop ik toch dat uw pamflet niet suggereert dat deze door uw mandatarissen lichtzinnig of uit eigenbelang zouden zijn goedgekeurd. Ik ga liever uit van de meer constructieve hypothese dat zij ze hebben goedgekeurd precies omdat ze duidelijk, coherent en operationeel zijn.

Wat de financiën betreft, is uw vraag terecht. Wij hebben ons die vraag uiteraard ook gesteld. De federale budgettaire gevolgen zullen lokaal aanzienlijk zijn, maar de kaspositie van het OCMW is vandaag volledig toereikend om de verloning te verzekeren van al het personeel dat de voorbije weken werd aangeworven, inclusief de vijf voltijdse equivalenten van het Arizona-contingent.

Er is dus geen enkel onmiddellijk risico, noch op liquiditeitsproblemen, noch op een onderbreking van onze dienstverlening.

Niet alle Brusselse OCMW's bevinden zich in dezelfde situatie. Sommige wilden niet, andere hebben geen toestemming gekregen om personeel aan te werven zolang hun deel van de 26 miljoen euro niet was ontvangen.

In Etterbeek hebben wij een andere keuze gemaakt. Wij hebben meteen gehandeld, zoals u weet, en konden daarbij rekenen op de politieke steun van het college van burgemeester en schepenen.

Wat de continuïteit van de dienstverlening betreft, waar u zich ook zorgen over maakt, die is volledig gegarandeerd: zowel wat betreft het onthaal, de analyse van de aanvragen als de sociale begeleiding van onze gebruikers.

Wij hebben onze teams zo georganiseerd dat zij de geleidelijke instroom van personen die uit de werkloosheid worden uitgesloten kunnen opvangen zonder de kwaliteit van de begeleiding te verminderen of de toegangstermijnen tot het recht en de wettelijke termijnen voor dossierbehandeling te verlengen.

Uiteraard zal tijdens het eerste semester van 2026 moeten worden geëvalueerd of het evenwicht dat we hebben ingevoerd behouden blijft, met name in de tweedelijnsdiensten van het sociaal werk: de diensten schuldbemiddeling, de diensten die instaan voor medische kosten, energie, enzovoort.

Wat het systeem van voorlopige twaalfden betreft, wil ik dit punt en uw tussenkomst graag op een rustige manier verduidelijken. Bij gebrek aan een tijdig goedgekeurde federale begroting 2026 laat het systeem van voorlopige twaalfden, zoals u terecht opmerkte, de federale regering toe om elke maand één twaalfde van de laatst goedgekeurde begroting uit te voeren voor alle bestaande beleidsdomeinen.

Het is dus een mechanisme dat enkel de uitgaven beperkt die een volledig nieuw beleid zouden vormen. Nu vormt de tussenkomst van de federale overheid, en meer bepaald van de FOD Maatschappelijke Integratie, in het leefloon helemaal geen nieuw beleid. Het is een permanente opdracht van de federale staat. De recent aangenomen wet heeft de tussenkomstpercentages aangepast, maar heeft geen nieuw of ongezien mechanisme gecreëerd. De terugbetalingen van het risico, de forfaits voor nieuwe dossiers en de middelen bestemd voor de OCMW's zullen dus normaal worden uitgevoerd onder het regime van de voorlopige kredieten.

Dat betekent concreet dat zelfs bij het ontbreken van een goedgekeurde begroting op 1 januari, en zelfs als de begrotingscontrole langer zou aanslepen, de terugbetalingen die aan het OCMW verschuldigd zijn niet kunnen worden geblokkeerd.

Er is op dit moment dus geen enkele objectieve reden om moeilijkheden te verwachten met deze fameuze voorlopige twaalfden.

Wat de hervorming in haar geheel betreft, moet ik hier, beste collega's, benadrukken dat wat volgens mij vandaag de echte moeilijkheid vormt, en het meest zichtbaar is in de Arizona-gevolgen, betrekking heeft op de begeleiding die wij zullen moeten bieden aan de nieuwe begunstigden van maatschappelijke hulp in het kader van hun zoektocht naar werk.

En hoewel de federale regering haar verantwoordelijkheid heeft genomen wat betreft de financiering van het leefloon, ik heb de mechanismen zojuist toegelicht, heeft de hervorming, ik herinner u eraan, op geen enkele manier de bevoegdheidsverdeling inzake de activering van werkzoekenden gewijzigd.

Die activering, of men nu een werkloosheidsuitkering ontvangt of niet omdat men een leefloon krijgt, valt volledig onder de bevoegdheid van het Brussels Gewest en van Actiris.

Met andere woorden: de federale steun moet worden erkend voor wat betreft de opening en de financiering van het leefloon. De federale overheid financiert de OCMW's slechts gedeeltelijk voor de begeleiding naar werk, omdat die begeleiding behoort tot het gewestelijke werkgelegenheidsbeleid. In dat opzicht sluit het OCMW van Etterbeek zich volledig aan bij het pleidooi van de Federatie van OCMW's voor een veel ambitieuzere mobilisering van gewestelijke middelen voor de begeleiding van de Arizona-doelgroep.

We moeten vaststellen dat, zes weken voor de inwerkingtreding van de hervorming, de dialoog die sinds juli jongstleden onder leiding van de gewestelijke minister van Werk tussen de OCMW's en het gewestelijk niveau is opgestart, zeer weinig resultaat heeft opgeleverd.

Op dit moment is er enkel sprake van een gedeeltelijke en beperkte inzet van de lokale werkwinkels ter ondersteuning van de OCMW's, onder voorwaarden die, ik moet het toegeven, nog steeds vaag zijn en waarvan de omvang ons nog grotendeels onbekend is.

Dat vormt duidelijk het belangrijkste struikelblok waarmee we zullen worden geconfronteerd, zowel voor personeel als voor financiële middelen.

Want hoewel wij de ambitie hebben om de personen die uit de werkloosheid worden uitgesloten niet alleen te begeleiden naar het recht op maatschappelijke integratie, heeft het OCMW van Etterbeek, en ik denk te mogen spreken voor alle Brusselse OCMW's, ook de ambitie om deze personen te begeleiden richting opleiding en werk. Met andere woorden: daar waar Actiris hen niet heeft kunnen of willen brengen.

Het nodige personeel om dat te realiseren is vandaag niet gegarandeerd en, voor zover wij dat kunnen inschatten, duidelijk onvoldoende gezien de omvang van de hervorming.

Ik zeg het zonder polemiek, maar met openheid: als men wil dat de OCMW's de gevolgen van de Arizona-hervorming succesvol opvangen, en dat dit niet neerkomt op een loutere verschuiving van lasten naar de OCMW's, dan moet het Brussels Gewest en zijn operator Actiris zeker ook hun deel opnemen in de begeleiding naar werk van de personen die hun recht op werkloosheidsuitkeringen verliezen.

Tot besluit, mijnheer het raadslid: het OCMW van Etterbeek, dat ik hier vertegenwoordig, gaat deze hervorming, daarvan ben ik overtuigd, met ernst, vooruitziendheid en verantwoordelijkheidszin tegemoet. Het federale kader is ons bekend, de compensaties zijn ons bekend, ze zijn gegarandeerd en worden in de komende weken verwacht.

Onze teams zijn versterkt, opgeleid en operationeel. Onze kaspositie is voldoende. De continuïteit van onze diensten lijkt ons verzekerd. En het systeem van voorlopige twaalfden, zoals ik al zei, vormt geen reële bedreiging voor onze financiering.

De moeilijkheden situeren zich dus niet bij het OCMW van Etterbeek, dat naar onze overtuiging de nodige maatregelen heeft genomen, maar wel op gewestelijk niveau, waarvan de mobilisering tot op heden achterblijft, terwijl het grootste deel van de begeleiding naar werk onder zijn bevoegdheid valt.

Wat ons betreft blijven wij volledig geëngageerd om ervoor te zorgen dat deze hervorming zich niet beperkt tot het beheren van verlies van rechten, maar iedereen daadwerkelijk opnieuw perspectief biedt op autonomie en op werk. Die ambitie dragen wij, en wij zullen dat met vastberadenheid blijven doen. Ik heb gezegd en ik dank u.

De heer Deleixhe:

Mijnheer de burgemeester, mijnheer de voorzitter van het OCMW, hartelijk dank voor de volledigheid van de informatie die u ons hebt gegeven.

Ik antwoord u in volgorde. Wat de vooruitzichten betreft, ben ik blij te vernemen — en dat was precies de bedoeling van mijn vraag — dat u garanties hebt gekregen over de uitbetaling, in het kader van de voorlopige twaalfden, van de 300.000.000 € die zijn verzekerd, en dit onafhankelijk van eventuele politieke akkoorden die nog zouden kunnen worden gesloten. Dat is zonder twijfel het beste scenario.

U wijst zelf op de moeilijkheden die zich beginnen af te tekenen in de afstemming met het gewestelijke niveau, met name wat betreft het PWA-statuut. We voelen dat daar bijzonder complexe regelingen op ons afkomen en dat een aantal mensen moeite zal hebben om dit statuut te blijven uitoefenen.

Ik begrijp heel goed dat het Brussels Gewest op dit moment niet uitblinkt in reactiviteit tegenover deze problematiek. Voor zover ik weet, wordt de kwestie in Wallonië wel behandeld, maar is ze daar evenmin opgelost.

We moeten erkennen dat dit een bron van bezorgdheid is voor vele lokale besturen, en de OCMW-federaties hebben dat ook duidelijk gemaakt.

Wat onze publieke communicatie betreft — die bij u blijkbaar veel belangstelling en een herhaald verlangen tot controle oproept — denk ik dat we eerlijk moeten kunnen zeggen dat de hervorming als geheel moeilijkheden veroorzaakt in de begeleiding van de betrokken doelgroepen. Uw politieke fractie, die op verschillende bestuursniveaus aanwezig is, speelt daarbij een rol, niet alleen in de politieke impuls, maar ook in de uitvoering op die verschillende niveaus. Het is dus legitiem om de omvang van de problemen die dit veroorzaakt, te benoemen.

Wat de werknemers betreft, en het eventueel beledigende karakter dat dit voor hen zou kunnen hebben, wil ik erop wijzen dat wij getuigenissen hebben ontvangen van talrijke OCMW-medewerkers die ons bedankten voor deze uitlatingen. Zij gaven aan dat dit inderdaad een bezorgdheid was waarmee zij leefden, en dat zij blij waren dat sommige mensen die bezorgdheid breder kenbaar maakten.

Daar wil ik het bij laten.

Tot slot wil ik benadrukken — want ik wil niet op dat punt eindigen — dat ik op geen enkel moment uw professionaliteit in twijfel heb getrokken in de vragen die ik heb gesteld. Ik heb dat altijd gedaan met veel respect voor uw competenties en met veel respect voor de nauwkeurigheid van de informatie die u ons verstrekt.

Ik dank u.



Mondelinge vraag van Mevrouw Ruiz Fabra betreffende het project van de Voormalige Koninklijke IJskelders (Waversesteenweg 1017, 1160 Oudergem)

Tijdens de gemeenteraad van 22 september heb ik het college geïnterpelleerd over de toekomst van de site van de Voormalige Koninklijke IJskelders, waar winkels, collectieve voorzieningen, woningen en een parking zijn gepland.

De gemeente Etterbeek werd als grensgemeente geraadpleegd over dit project voor renovatie en herbestemming.

De meeste inwoners hebben via de pers vernomen dat Etterbeek zijn goedkeuring aan het project had gegeven, in tegenstelling tot andere gemeenten zoals Elsene en Oudergem en bijvoorbeeld het wijkcomité "Amitié".

Kunt u, zoals aangegeven in mijn vragen van 22 september, toelichten waarom u uw goedkeuring aan dit project hebt gegeven, hoe de gemeente rekening heeft gehouden met en de mening van de buurtbewoners heeft verdedigd en wat het concrete belang van dit project is voor Etterbeek, aangezien het blijkbaar geen rechtstreeks voordeel oplevert voor onze gemeente?

Antwoord:

*De heer Van Bockstal:*

Ik dank u, beste collega's, voor de vraag, en ik wil mij excuseren dat ik te veel Nederlands heb gesproken zonder vertaling, aangezien er blijkbaar nog altijd problemen zijn met het tolken en vertalen. Dus mijn excuses daarvoor.

Wat het project betreft dat in de media nog steeds "de toren" wordt genoemd: we mogen niet vergeten dat de getoonde beelden oud zijn en dateren van de eerste aanvraag die destijds werd ingediend.

Voor uw goede informatie: ik denk dat we, zoals vandaag al werd gezegd, de burgemeester moeten bedanken, want telkens wanneer er grote projecten zijn, is het onze gemeente die zich mobiliseert om informatie te verkrijgen.

Ik denk dat het onze gemeente was die destijds contact heeft opgenomen met het wijkcomité L'Amitié.

Zij hebben geen contact gehad met de gemeente Oudergem, noch met iemand anders; het is inderdaad met ons dat zij infovergaderingen hebben gehad, met iedereen.

Op basis van het vorige dossier heeft de burgemeester contact opgenomen met de omwonenden om het eerste standpunt van de gemeente te ondersteunen, namelijk het verminderen van de bouwvolumes, maar ook met de federale politie, omdat er een onmiddellijk gevaar bestond bij de bouw van die grote toren.

Wat hebben we dan al verkregen in de vergunning?

Het oude dossier dat door Bouygues was ingediend — een persoon die overigens zeer aangenaam was tijdens de toelichtingen — werd later overgenomen door Guilda Immo. Destijds hadden wij een voorwaardelijk akkoord gegeven, en in dat akkoord, na overleg met de omwonenden en met het Gewest, hebben we bekomen — en er was niet één vergadering, maar meerdere — dat de grote toren werd beperkt tot gelijkvloers + 7 verdiepingen.

We hebben ook een vermindering van de technische elementen verkregen. Het gaat om een gemengd dossier met voorzieningen van collectief belang, verplicht volgens het GBP. Er waren 171 appartementen en 220 studentenkamers, aan de kant van de Triomflaan, denk ik; bijkomende woningen, en een garage waarvan de capaciteit werd heronderhandeld om de druk van 280 wagens te verminderen.

Het project werd aangepast en in die aanpassingen behouden we de voormalige Koninklijke Ijskelders en krijgen we bovendien toegang — niet alleen voor de bewoners, maar ook voor het publiek — tot de groene binnenruimte van het grote gebouw.

Het project wordt verminderd tot 128 appartementen, de 220 studentenkamers blijven behouden, en de parking wordt teruggebracht tot 189 plaatsen.

Technisch gezien gaat het om de overlegcommissie 2707/2023.

Met de goedkeuring van het college, ongeveer een jaar geleden, na raadpleging van de omwonenden en met de gunstige adviezen van het Gewest en de federale overheid, krijgen we in de nieuwe vergunning de volledige naleving van onze eisen, plus de opening van de groene ruimte en een vermindering van een hoekvolume.

Ik denk dat het college in zijn grote wijsheid het voorstel van het Gewest heeft gevolgd, met de voorwaarden die ik net heb opgesomd. De omwonenden waren een jaar geleden akkoord en zijn dat vandaag nog steeds, vooral wat betreft de toegang tot de groene ruimte.

Ja, de gemeente heeft een advies gegeven als aangrenzende gemeente, maar zij is niet de gemeente die de vergunning uitreikt.

Mevrouw Ruiz Fabra:

Bedankt voor de verduidelijking.

Ik ken het dossier, en de uitleg die u geeft heeft gaat over de vorige raadpleging, terwijl er nu geen enkele voorwaarde meer is opgelegd ...? En de wijkcomités zijn tegen dit project, dat nog steeds afwijkingen bevat en elementen die volgens het advies van Elsene, maar ook van de gemeente Oudergem, herzien moesten worden.

Kunt u nog antwoorden op de vraag wat dit project positief bijdraagt aan Etterbeek, want dat zien we niet.

De heer Van Bockstal:

Mevrouw, alle voorwaarden die in de tweede, verbeterde aanvraag zijn opgelegd, zijn nageleefd. Dat heb ik u net gezegd.

Dus als u nu zegt dat dat niet het geval is, begrijp ik niet waarop u zich baseert. De diensten hebben bij de ondertekening door het college bevestigd dat de voorwaarden zoals gevraagd in het vorige college, zijn nageleefd: wat betreft het bouwvolume, wat betreft de toegang tot de groene ruimte.

Mevrouw Ruiz Fabra:

Het bouwvolume respecteert het laanprofiel niet, bijvoorbeeld, volgens de omwonenden en de andere gemeenten. Dat begrijpen we niet.

De heer Van Bockstal:

Ik kan mij enkel baseren op wat is voorgelegd: gelijkvloers + 7 staat erin.

De burgemeester:

In elk geval: in de eerste versie was het gelijkvloers + 17. Als het geen gelijkvloers + 17 is geworden, is dat dankzij de tussenkomst van uw burgemeester.

En het was niet de federale politie die ik heb gecontacteerd, maar de minister van Binnenlandse Zaken, omdat er een duidelijk veiligheidsprobleem was voor de speciale diensten, die volledig blootgesteld zouden zijn aan een scherpschutter op een appartement of op het dak van die toren — iemand die uiteraard dingen zou kunnen doen die de wet, de moraal en de menselijkheid veroordelen.

En het is naar aanleiding van dat negatieve federale advies dat het dossier toen niet kon doorgaan.

Wij hebben voortdurend verdedigd — en ik heb gepleit — dat als men op de laan een afwijking op de hoogte zou toestaan, alle projectontwikkelaars nadien de rechtspraak van de Raad van State zouden gebruiken om te zeggen dat ze zich mogen aligneren op het hoogste gebouw langs dezelfde as. Dat zou enorme gevolgen hebben, en dat standpunt is gevolgd.

Ik heb 22 jaar op de Louis Schmidtlaan gewoond, en ik weet dat de gebouwen daar maximaal gelijkvloers + 7 zijn, eventueel +8 met een inspringende verdieping, maar niet meer.

En we hebben bekomen dat dat in elk geval op de laan wordt gerespecteerd.

Dat dit project — dat wij niet hebben ontworpen, niet hebben gesteund, dat ons niet interesseert en dat Etterbeek weinig oplevert — niet is wat we zouden willen, dat klopt. Maar wij zijn in dit dossier toeschouwers én actieve verdedigers van de omwonenden. Wij zijn niet de initiatiefnemers van het dossier, wij leiden de overlegprocedure niet, wij starten die niet op.

Wij hebben een zeer actieve rol gespeeld om de omwonenden te beschermen. Oudergem heeft er daarentegen alles aan gedaan om de rendabiliteit te maximaliseren op een heel klein stukje grond — dat eigenlijk Etterbeeks zou moeten zijn, want het is helemaal geen Oudergems gebied — door er zoveel mogelijk bewoners, gebouwen, onroerende voorheffing en personenbelasting uit te halen. Dat was hun doel, en wij hebben dat kunnen tegenhouden.

Dat het project nu niet is zoals wij het graag hadden gehad, daar zijn we het over eens. Maar de voorwaarden die uiteindelijk zijn opgelegd, zijn allemaal gerespecteerd.

Ik denk dat het incident hiermee afgesloten is.

Ik zie dat de schepen het met mij eens is. Dat is misschien geen verrassing, maar het doet toch plezier.

