

Gemeenteraad van 06 juli 2026

Burgerinterpellatie met betrekking tot de geplande werkzaamheden voor de herinrichting van het schoolpark, en een voorstel om de kosten te verlagen en de plannen te verbeteren.

Geachte burgemeester,

Geachte schepenen,

Geachte gemeenteraadsleden,

Wij spreken ons vandaag uit als inwoners van Etterbeek, omwonenden van de wijk rond het park van de school „Paradis des Enfants”, en ouders die buiten de schooltijden gebruikmaken van dit park. Wij verzoeken om het recht om het College van de burgemeester en schepenen om het woord te vragen tijdens de volgende openbare zitting van de gemeenteraad.

Allereerst willen we de burgemeester en het college bedanken voor het initiatief om het park opnieuw te richten, waarvan een deel inderdaad aan verbetering toe is. Het is een essentiële plek voor de wijk – die ook door de inwoners van de twee aangrenzende gemeenten wordt gebruikt – die zowel een plek is om te ontspannen en te spelen als een echte groene long in een sterk verstedelijkte omgeving.

Daarom stellen we ons vragen bij bepaalde keuzes in het project dat momenteel wordt overwogen, en bij de gedachtegang achter dit plan, dat de belastingbetalers ongeveer 1 miljoen euro zal kosten.

De burgemeester heeft verklaard dat hij „een compromis wil vinden tussen de behoeften en verwachtingen van alle verschillende bevolkingsgroepen” . Tijdens de informatieavond kwamen deze behoeften tot uiting in klachten over „geluidsoverlast” in verband met de multisportterreinen. Deze overlast is echter nooit gekwantificeerd, gelokaliseerd of vergeleken met wettelijke drempelwaarden. Ook zijn de behoeften van de verschillende bevolkingsgroepen niet gedefinieerd.

De oplossing om aan de behoeften tegemoet te komen zou volgens het project zijn om de drie bestaande speelplaatsen – die in goede algemene staat verkeren en onlangs nog zijn gerenoveerd met nieuwe planken en nieuwe netten – af te breken en er twee nieuwe in het midden van het park aan te leggen. Afgezien van de vermindering van de ruimte en het speelaanbod, roept het verplaatsen ervan naar het midden van het park verschillende vragen op.

Ten eerste: als de „geluidsoverlast” daadwerkelijk een probleem is, betekent het verplaatsen van de speelvelden dat de overlast wordt verplaatst naar andere, mogelijk grotere groepen bewoners van de appartementencomplexen aan de Baron de Castro-zijde.

Anderzijds laten de hittegolf van mei en de hittegolf van juni zien dat klimaatverandering een belangrijke rol speelt bij het ontwerp van de openbare ruimte. Het creëren van een hitte-eiland met betonnen oppervlakken midden in het park lijkt ons niet erg verenigbaar met de huidige klimaatuitdagingen.

Bovendien biedt de huidige situatie dankzij de bijna honderdjarige bomen al voldoende schaduw, en zijn er geen mogelijke technische alternatieven voorgesteld om de overlast te beperken. Zou het niet beter zijn om deze bestaande troef te benutten, in plaats van functionele structuren te vervangen?

En dat brengt ons bij het 'natuur'-aspect van deze vraag. De natuur in het park moet de ruimte krijgen om te ademen, en uw project beoogt juist rustigere zones in te richten om de vegetatie meer tijd te geven om te herstellen. Wij zijn echter van mening dat het zeker mogelijk is om de groene ruimtes te versterken, met name op de nu met beton bedekte oppervlakken, en ook om de natuurgebieden beter te beschermen door hun afscheidingen te herstellen. Bovendien zou het mogelijk zijn om inheemse beplanting aan te planten om de biodiversiteit in de stad beter te bevorderen.

De gemeente zegt de speelruimte voor kinderen met 20% te vergroten, maar lijkt hierbij ook het bestaande 'schoolplein' voor de ingang van de school mee te tellen, en geen rekening te houden met de voormalige basketbalvelden die tijdens de werkzaamheden zijn verwijderd. Daarnaast wordt ook verwezen naar een toekomstige ontwikkeling in de buurt van Père de Deken, die op meer dan 10 minuten lopen ligt (en nog verder met kleine kinderen).

Kortom, wij staan volledig achter de doelstelling om het park te verbeteren, maar wij zijn van mening dat een soberdere aanpak, die meer respect toont voor het bestaande en minder kostbaar is, beter zou aansluiten bij de behoeften van de wijk en de schoolkinderen. Wat wij voorstellen is bovendien een korter project, waardoor de kinderen en omwonenden minder lang verstoken blijven van het gebruik van het park.

Daarom zijn onze vragen aan het College de volgende:

- Kunt u aangeven welke objectieve argumenten er zijn voor de sloop en verplaatsing van de bestaande terreinen die in goede staat verkeren, in plaats van deze te behouden en groene zones aan te leggen op de delen die nu met beton zijn bedekt?
- Beschikt u over een nauwkeurige en objectieve beoordeling van de genoemde geluidsoverlast, waarmee verschillende inrichtingsopties met elkaar kunnen worden vergeleken?
- Belast het College zich ertoe een evaluatie te maken van alternatieve scenario's, gebaseerd op het behoud van de huidige infrastructuur en minder ingrijpende maatregelen, met name wat betreft de kosten voor de gemeente?
- Bent u bereid om alle informatie over het project toegankelijker te maken en de raadpleging uit te breiden naar parkgebruikers buiten de directe omgeving?
- Staat u open voor een heroverweging van bepaalde aspecten van het project in het licht van deze elementen, om tot een oplossing te komen die zowel soberder, beter aangepast als breder gedragen is?

Antwoord :

De burgemeester

Dank u, mijnheer, voor de zorg die u aan deze interpellatie hebt besteed, die ruimschoots gerechtvaardigd is. Het antwoord dat ik u zal geven, met de steun van de schepen van Openbare Werken die eventueel zal aanvullen, aangezien wij samen, u zult het zich herinneren, met een andere ambtenaar van de dienst de vergadering met de buurtbewoners, de ouders, de leerkrachten, enz. hebben geleid.

Dus, ik zal de tekst voorlezen die de dienst heeft voorbereid, want wanneer u zegt dat de burgemeester een tussenkomst heeft gedaan waarin werd gezegd dat we extra bomen zouden planten, heb ik enkel de suggestie doorgegeven die tijdens de discussie, tijdens de vergadering in de overdekte hal van Paradis des Enfants werden geformuleerd door de technisch milieubeambte, die op dit idee kwam naar aanleiding van de discussie over het gebrek aan schaduw op de speelplaatsen.

Dus allereerst draagt de dienst mij op, namens het college en de raad, u te bedanken voor deze kwalitatieve interpellatie. Dat toont dat u betrokken bent, dat u een mening hebt over wat er in uw omgeving gebeurt en het klopt dat de gemeente 1.000.000 euro wil investeren in dit project met eigen middelen, omdat men vindt dat het tijd is om dit park te renoveren en dat niet speciaal omwille van hinder of een gewenste verplaatsing, maar met het doel een openbaar park in zijn geheel opnieuw te kwalificeren, een park dat deels leerlingen ontvangt, maar ook gezinnen, sporters, buurtbewoners, wandelaars en een biodiversiteit die in gevaar is en die moet worden hersteld of beschermd.

Het doel is dus een evenwicht te creëren tussen spel en natuur, tussen sport en rust, tussen de behoeften van de school en die van de inwoners, tussen de gebruikers en het behoud van het patrimonium. En het is deze zoektocht naar evenwicht die deze investering rechtvaardigt.

Welnu, u weet dat Etterbeek niet echt veel groene ruimtes heeft en dat de parken dus overbezet, overbelast zijn. We letten er trouwens in warme periodes op om de openingsuren van de parken te verlengen. En dus is dit park het slachtoffer van zijn eigen succes. Zoals u zegt, het ligt enkel in Etterbeek, maar het bevindt zich dicht bij twee andere gemeenten en andere buurtbewoners aarzelen niet om van deze plek te komen genieten, die zeer druk bezocht is. Maar, en dat hebben we ook gehad in het park van Fontenay, waar de grond eigenlijk helemaal niet meer doorlaatbaar was doordat hij voortdurend werd vertrappeld: hij was hard als beton, terwijl het aarde was, en het regenwater drong niet meer in de bodem. Dus hebben we met succes het park van Fontenay opnieuw aangelegd, waar het sportcentrum en het zwembad zich bevinden, en we hebben hetzelfde fenomeen in het park van Paradis des Enfants, waar een permanente vertrappeling verhindert dat de groene zones zich herstellen. De wortelstelsels van de bomen worden blootgesteld aan druk die buitensporig is geworden. De grasoppervlakken verdwijnen geleidelijk.

De huidige werking van het park is niet langer verenigbaar met milieudoelstellingen die u ongetwijfeld ook deelt. Het park in zijn huidige staat laten leidt er dus toe dat de onvermijdelijke achteruitgang zich blijft voortzetten. Het gaat dus niet om een eenvoudige verplaatsing van speelzones of een hertekening, maar om een globale aanpak, meer dan een renovatie.

Uw interpellatie stelt in essentie voor om de bestaande infrastructuur te behouden en de ruimtes die vrij zijn te vergroenen. Dat kan een eenvoudige aanpak zijn met een lagere kost, maar volgens de diensten beantwoordt ze niet aan de uitdagingen die moeten worden aangegaan. Het gemeentelijke project is ambitieuzer. Het streeft verschillende doelstellingen na:

1. Opmerkelijke bomen beschermen
2. De biodiversiteit herstellen
3. De bodem ontharden
4. Het regenwaterbeheer verbeteren
5. De sportfuncties behouden
6. De speelruimtes behouden
7. Openluchtklassen aanleggen
8. Rustzones creëren
9. De gebruiksfuncties beter spreiden binnen het park

Dus dat is voor de globale beoordeling van het geheel van het park en een meer systemische visie, zou ik zeggen, op wat wordt voorgesteld.

Wat betreft de verplaatsing van de terreinen, geeft de interpellatie aan dat de terreinen nog in goede staat zijn. Wij betwisten dat niet. Het is niet omdat een uitrusting in goede staat is dat ze op de beste plaats is gelegen. Het project verplaatst de terreinen niet omdat ze verouderd zijn, maar omdat ze passen in een ruimere reflectie over het geheel van de functies van het park en dat is belangrijk om te herinneren.

De geluidshinder. Welnu, misschien hebben de heer du Bus en ik ons slecht uitgedrukt, maar nooit hebben we gezegd of gedacht dat geluidshinder de essentiële oorsprong was van de heraanleg van het park. We hebben eenvoudigweg vastgesteld dat sommige mensen zich hadden geklaagd en anderen niet. Maar dat is nu eenmaal zo wanneer men in de stad leeft. Ik bedoel, u hebt nooit 100% mensen die tevreden zijn. En dus wordt het project niet geleid door deze vragen van hinder, geluid of niet. De terreinen genereren uiteraard een dynamischer gebruik dan banken waarop men uitrust of leest. Het doel is dus niet om hinder te beheren of te verplaatsen, maar om de functies van het park beter te organiseren zodat enerzijds de sportzones, anderzijds de ontspanningsruimtes, de pedagogische ruimtes, de zones van biodiversiteit beter kunnen samenleven.

Wat het klimaat betreft, is dat waarschijnlijk het punt dat de auteurs van het antwoord het meest heeft verrast. Er wordt verwezen naar de creatie van een hitte-eiland door middel van een nieuw betonnen terrein. Welnu, volgens de ontwerpers van ons project is precies het tegenovergestelde voorzien. Vandaag rusten de 3 multisportterreinen op een structuur van asfalt, die op zichzelf goed is 1000 m² volledig ondoorlatende oppervlakte. Het is waar dat daaronder asfalt ligt en dat er dus helemaal geen bodemdoorlaatbaarheid is.

Daarbij komen de oude basketbalterreinen (1300 m²) en 1000 m² aan ondoorlatende wandelpaden. We zitten dus op meer dan 3300 m² ondoorlatende oppervlakte die dit deel van het park structureert. Het project voorziet in vervanging door drainerende ondergrond, die natuurlijke infiltratie van regenwater mogelijk maakt en dus de verharding van de site aanzienlijk verminderen. Spreken over een hitte-eiland komt dus niet overeen met de werkelijkheid van de feiten, noch met een technische realiteit van het dossier.

Wat de bomen en de schaduw betreft, wordt aangevoerd dat de huidige terreinen, u hebt het gezegd tijdens uw interpellatie, aanzienlijk meer schaduw genieten. De simulaties van de zoninval tonen echter aan dat tijdens de periode tussen 11.00 uur 's ochtends en 17.00 uur de terreinen slechts van 30 tot maximaal 40% schaduw genieten. De gezondheidsautoriteiten raden de beoefening van fysieke activiteiten tijdens de warmste uren van de dag af en 11.00-17.00 zijn de warmste uren van de dag. Tijdens hittegolven wordt aanbevolen om schaduwrijke zones op te zoeken en rustigere activiteiten te verkiezen. Dat is wat het project mogelijk zal maken. Alle bestaande bomen zullen behouden blijven, 6 nieuwe bomen zullen worden geplant om het bladerdak duurzaam te versterken en op termijn zullen de schaduwzones talrijker zijn en beter verdeeld zijn in het park.

Wat de biodiversiteit betreft, delen wij uw zin: men moet de natuur laten ademen. Dat is het doel dat het project nastreeft. De natuur ademt vandaag niet meer: de gazons worden vertrappeld, de bodems zijn niet langer doorlaatbaar, de wortels zijn samengedrukt, de natuurlijke ruimtes slagen er moeilijk in zich op natuurlijke wijze te regenereren. Het project organiseert de gebruiken beter, wat de biodiversiteit zal toelaten haar plaats terug te vinden. Biodiversiteit wordt niet bevolen, ze wordt ingericht en dat houdt dus in dat de menselijke gebruiken, die aangrenzende gebruiken zijn, beter moeten worden georganiseerd.

Wat de speelruimtes betreft, vermindert het project het recreatieve aanbod niet, het transformeert het. De speelzones worden behouden, het "Vita"-parcours blijft behouden. De openluchtklassen worden bestendig, een openluchttheater wordt gecreëerd, 2 multisportterreinen blijven aanwezig, op de speelplaats zal ook met ballen worden gespeeld, wetende dat een ruimte die gelijk is aan de oppervlakte van een multisportterrein reeds aanwezig is op de speelplaats aan de parkzijde en toelaat om balspelen vrijer te beoefenen. In totaal blijven de werkelijk beschikbare oppervlakten voor deze activiteiten ruimschoots voldoende.

Men moet ook herinneren dat Paradis des Enfants de tweede grootste speelzone van de hele gemeente blijft. Het doel is dus zeker niet om de speelmogelijkheden te verminderen. Het doel is om ze beter te verdelen in een veerkrachtig park dat zijn omgeving beter respecteert.

Wat de alternatieve scenario's betreft, stelt u de vraag of wij bereid zijn alternatieven te onderzoeken? Het antwoord is uiteraard ja, voor zover dit kan worden voortgezet en de door het college vastgelegde doelstellingen kan versterken. Overleg laat toe een project te verbeteren. Maar uiteraard houdt een project verbeteren volgens ons niet in dat men afstand doet van de fundamentele doelstellingen. Het college blijft ervan overtuigd dat het beschermen van de bestaande bomen door hun wortelstelsel te vrijwaren, het herstellen van de biodiversiteit, het ontwateren van de bodem, het behouden van de sportfuncties, het ontwikkelen van pedagogische gebruiken en het vrijwaren van de levenskwaliteit van de buurtbewoners goede richtingen zijn.

Dus, onze conclusie is een conclusie van een meer algemene reflectie: een openbaar park behouden, dat is niet kiezen tussen de kinderen en de bomen, dat is evenmin kiezen tussen sport en biodiversiteit. Onze verantwoordelijkheid is dat alle gebruiksfuncties duurzaam en gunstiger kunnen blijven samenleven. De kinderen hebben vandaag nood aan ruimtes om te spelen. Ze zullen morgen evenzeer nood hebben om te kunnen spelen in de schaduw van bomen waarvoor wij vandaag de verantwoordelijkheid hebben ze te beschermen. Het is deze langetermijnvisie die dit project inspireert en om deze reden verdedigt het college het vandaag nog steeds met overtuiging. We hopen dat we u enigszins hebben kunnen verduidelijken met betrekking tot de verschillende vragen en interpellaties die u had ingediend.

Het reglement en de wet laten het niet toe, maar als u kort wenst te reageren, heeft de democratie haar rechten.

De interpellant

Echt twee minuten. Dank u voor de repliek.

Het is niet aan ons om te kiezen tussen kinderen en bomen, want zoals ik zei, we gaan niets aanraken. U spreekt over een doorlaatbare bekleding voor de nieuwe terreinen, we vragen ons gewoon af waarom dat niet zou kunnen worden toegepast op de terreinen op de plaats waar ze nu liggen, want als u zegt dat tussen 10.00 en 17.00 uur er slechts 40% schaduw is op het terrein, dan is dat al meer dan 0 en bovendien, na 17.00 uur, wanneer het park nog 3 uur open is tot 20.00 uur 's avonds, betekent dat dat het volledig in de schaduw ligt. Ook tijdens de dag ziet men toch dat er veel schaduw is.

En dan voor het spelaanbod: u rekent nu ook de speelplaats mee die aan de andere kant ligt, die niet toegankelijk is voor het publiek, dus dat verrast me lichtjes, en de basketbalterreinen die u hebt vermeld, die zijn er al niet meer.

Dus ik zou echt graag willen dat de terreinen kunnen blijven waar ze zijn en dat dit kan worden geïntegreerd in het plan met een doorlaatbare bekleding, want dat is belangrijk. Inderdaad, men ziet dat er nood is, maar vertrek liever eerst van het verwaarloosde deel en laten we misschien oplossingen bekijken zoals indelingen van het park waar de dingen beter kunnen functioneren voor de buurtbewoners, voor de kinderen en voor iedereen.

Wij zullen erop toezien dat uw opmerkingen, die zijn opgenomen, worden doorgestuurd naar de dienst. We zullen dat nog eens opnieuw bekijken en dan zullen we onze definitieve beslissing nemen.

Dank u, mijnheer, dank u voor uw interesse, uw aanwezigheid en uw interpellatie. Fijne avond.

Interpellatie van Mijnheer Pieterjan Vanden Boer over een aangepast parkeertarief voor steeds grotere wagens

In september hadden we een mondelinge vraag van collega Lemaire over een aangepast parkeerbeleid voor zeer grote en zware wagens. De gemeenteraad was eigenlijk unaniem om dit probleem aan te pakken.

Het college heeft toen aangegeven om te bestuderen of het mogelijk was om hiervoor een extra parkeertarief in te roepen, op basis van lengte of breedte van de wagens, ik heb toen ook gesuggereerd om te kijken naar bestaande parkeerreglementen, in andere gemeenten in het Brussels gewest.

Auto's worden steeds groter en langer, toont ook een recente studie van Transport&Environment. De huidige trend is dat nieuwe auto's elk jaar gemiddeld 1,2 centimeter langer en een halve centimeter hoger worden. Die hogere en zwaardere wagens, vormen een groter gevaar voor voetgangers en fietsers het risico op overlijden bij een aanrijding stijgt en ook het onveiligheidsgevoel van actieve weggebruikers neemt toe. Daarnaast nemen grotere auto's ook meer publieke ruimte in en maken ze parkeren moeilijker. Als de huidige trend aanhoudt betekent dat volgens de studie dat steden tegen 2040 tot 14% van het parkeerplaatsen kunnen verliezen.

Bovendien zien we dat de Europese markt mogelijks meer opengesteld zal worden voor zeer grote Amerikaanse wagens, door de herziening van een handelsdeal met de Verenigde Staten.

Ondertussen heeft de Brusselse Raad voor het Leefmilieu ook gewezen op de negatieve gevolgen van steeds grotere en zwaardere auto's voor de verkeersveiligheid, de luchtkwaliteit (met meer uitstoot van fijnstof door slijtage van banden, remmen en het wegdek), het klimaat, de openbare ruimte en de leefomgeving. Om die trend te keren, beveelt de milieuraad een aantal maatregelen aan waaronder ook aangepaste parkeertarieven op basis van het voertuiggewicht.

Daarom heb ik volgende vragen aan het college:

1. Wat is de stand van zaken van de aangekondigde herziening van het gemeentelijk parkeerreglement? Welke opties werden er onderzocht om rekening te houden met de groeiende omvang en/of het gewicht van personenwagens?
2. Wanneer verwacht het college een ontwerp van aangepast parkeerreglement aan de gemeenteraad voor te leggen?

Antwoord :

De burgemeester :

Ik zal u een antwoord geven, maar het is nog geen definitief antwoord.

Twee ambtenaren hebben apart aan uw vraag gewerkt. Het is trouwens niet de eerste keer dat u hierover tussenkومت. Ze hebben vooruitgang, maar ze zijn er nog niet in geslaagd een definitief reglement uit te werken. Om het parkeertarief te kunnen wijzigen, hebben we eerst het advies van Parking Brussels nodig. Dat advies hebben we nog niet ontvangen.

Het is allemaal wat ingewikkeld, want ons idee is om specifieke tarieven te voorzien voor voertuigen die buiten het standaardformaat vallen. Het Gewest vindt ons idee, uw idee, interessant, maar we hebben nog niet genoeg feedback gekregen van de gewestelijke instellingen. Onze ambtenaar bevoegd voor verkeersveiligheid geeft aan dat we technisch gezien het tarief op de openbare weg moeten kunnen aanpassen op basis van het gewicht en formaat van het voertuig. Maar daarvoor zijn we afhankelijk van een gewestelijk besluit; de gemeente kan dat niet autonoom beslissen. Voor de bewonerskaart zou de gemeente wel zelf kunnen optreden.

De betrokken ambtenaar heeft twee besluiten teruggevonden, van september en juli 2013. Het besluit van 18 juli 2013, dat een regelgevend luik bevat binnen het gewestelijk parkeerbeleid, voorziet drie verschillende normen voor SUV's. Kort gezegd: ze hebben er hard aan gewerkt, maar het blijft complex. Alleen kunnen we het niet, samen staan we sterker, u kent het motto. We hopen trouwens dat dat vanavond ook zo zal zijn. We komen hier dus zeker op terug.

Ik denk niet dat er grote ideologische of politieke verschillen zullen zijn over dit dossier, maar ondanks al hun werk hebben ze het nog niet kunnen afronden. Ze hebben mij een overzicht gegeven van wat ze gevonden hebben, wat niet, en welke moeilijkheden ze zijn tegengekomen.

In elk geval: we hebben nog geen antwoord van Parking Brussels en dus kan ik u geen afgewerkte regeling voorleggen. Dit is dus een tussentijds antwoord.

(...)

Laat me ook mijn persoonlijke indruk geven. Ik heb deelgenomen aan vergaderingen met Net Brussel. U vraagt zich misschien af waarom ik daar naartoe ga. Maar binnenkort zullen de vrachtwagens van Net Brussel uitgerust zijn met slimme camera's die, dankzij artificiële intelligentie, de afvalzakken kunnen herkennen op basis van kleur en tijdstip, of ze al dan niet correct werden aangeboden, zodat de controles verbeterd worden.

Ik veronderstel dus dat dit technisch mogelijk is. Het lijkt vooral een kwestie van programmering. En als de scancar bovendien voertuigen kan detecteren die fout geparkeerd staan, bijvoorbeeld gevaarlijk op zebrapaden, op voetpaden of voertuigen die te ver uitsteken, dan zullen we dat zeker doen. Dat is duidelijk.

Maar opnieuw: dit is een voorwaardelijk antwoord. Volgens mij: als we het kunnen voor de vuilniswagens, dan kunnen we het ook voor de scancar.